

Relación del escenario escolar con el desarrollo del pensamiento creativo en estudiantes entre 8 y 12 años

POR: VIVIAN A. ORTIZ APONTE, M. A.

Resumen

Este estudio estuvo dirigido a explorar la relación del ambiente escolar en el desarrollo del pensamiento creativo en niños (as) de ocho a doce años de edad. Para lograr este objetivo se escogieron dos colegios, uno con enseñanza tradicional y el otro con enseñanza no-tradicional.

Las hipótesis de nulidad fueron: (1) no existirá diferencia significativa en creatividad entre los niños que provienen de escenarios educativos diferentes y (2) no existirá diferencia significativa en creatividad por razón de género en ambos escenarios educativos. La población de interés en este estudio consistió en 30 niños (as) del colegio de enseñanza tradicional y 31 niños (as) del colegio de enseñanza no-tradicional. Se seleccionaron estudiantes de ambos géneros entre las edades de 8 a 12 años. Se escogieron 15 niñas y 16 niños del colegio de enseñanza no-tradicional y 15 niñas y 15 niños del colegio tradicional.

Para medir creatividad en los (as) niños (as) se le administró el "Torrance Test of Creative Thinking" (Figural Test, 1972). A los maestros de estos niños se les administró un cuestionario sobre el

poder creativo y además, se les pidió que complementaran el "Behavior Rating Scale" (Wallach & Kogan, 1965). Este instrumento le pide al maestro evaluar a cada niño (a) en nueve puntos relacionados con aspectos de ajuste del comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases.

En este estudio también participaron los padres de los niños. A estos se les pidió responder el "Torrance Ideal Child Checklist". Este instrumento se utilizó para evaluar la percepción de los padres sobre las características idóneas de personalidad asociadas con la creatividad en los hijos (as).

En los hallazgos generales del estudio, mediante la prueba t y X^2 , se aceptó la primera hipótesis central a un nivel de significación de $p < .05$. Los hallazgos de este estudio sugieren que existe diferencia significativa entre los niños que estudian en escenarios educativos diferentes. El grupo de estudiantes del colegio de enseñanza no-tradicional resultó con una media más alta en la variable creatividad que el grupo de estudiantes del colegio de enseñanza tradicional. Comparando la diferencia entre género, se demostró que no hubo diferencia entre ambos escenarios educativos en la variable creatividad. Sin embargo, al comparar niñas de ambos escenarios educativos los resultados revelaron que las niñas del colegio de enseñanza no-tradicional fueron más creativas que las niñas del colegio de enseñanza tradicional.

Con relación a los maestros, los resultados reflejaron que los maestros del colegio de enseñanza no-tradicional están utilizando más el poder creativo en el salón de clases al compararlos con los maestros del colegio de enseñanza tradicional.

Con respecto a la percepción de los padres sobre las características idóneas de personalidad asociadas con la creatividad en sus hijos (as) los hallazgos no arrojaron diferencia entre padres de hijos (as) creativos y padres de hijos (as) no creativos. Ambos padres consideraban a sus hijos (as) más o menos igual. Ambos describieron que sus hijos (as) fueran considerados (as) con los demás, corteses, con iniciativa propia, con buen sentido de humor, decididos (as) con juicio independiente, y sinceros (as).

Adicional a eso, ambos padres estuvieron de acuerdo en que sus hijos (as) no perturbaran la organización de la clase, manifestándose como un niño (a) negativo (a), terco (a) retraído (a) inconforme, fogoso (a) ante el desacuerdo, vergonzoso (a) y ocasionalmente

regresivo (a). Estas características deberían ser desalentadas en sus hijos (as) según los padres de ambos escenarios educativos.

También estuvieron de acuerdo en que deberían alentar en sus hijos (as) la iniciativa propia, el considerar a los demás, ser decidido (a), satisfecho (a) de sí, aplicado (a) y afectuoso (a). Con relación al ajuste del comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clase no se encontró diferencia entre ambos escenarios educativos. Los maestros consideraban igual a los niños creativos como a los no creativos en el aspecto de ajuste del comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases.

Introducción

Una controversia central en la psicología lo ha sido el dilema de la herencia versus el ambiente. En relación con la inteligencia y la creatividad se han presentado posiciones a favor de la herencia y otras que favorecen el ambiente. Según Torrance (1967) la capacidad creativa se hereda en la misma medida en que una persona hereda sus órganos sensoriales, su sistema nervioso periférico y su cerebro. La forma en que estas capacidades se desarrollan y funcionan se ven, sin embargo, fuertemente influenciadas por la manera en que el medio responde a la curiosidad y a las necesidades creativas de una persona. Mientras tanto Pressey (1955) señala que los factores constitucionales o hereditarios son importantes para el desarrollo de la capacidad intelectual (en Hill, 1985). El expone que no hay duda de que intervienen estos factores; sin embargo, tampoco existe duda de que esta capacidad sea grandemente afectada por las condiciones del medio ambiente, tanto dentro de la cultura como en su totalidad, y dentro del hogar en que crece el niño.

De acuerdo a lo que se indicó en un estudio realizado en California (1961), las personas intelectualmente dotadas poseen una serie de características sobresalientes. Sin embargo, es evidente que el ambiente contribuye en gran medida al enriquecimiento de la forma de expresar su pensamiento. A su vez, las experiencias educativas pueden ofrecer oportunidades para el despliegue de la originalidad, al provocar el hábito dialéctico, de manera que cada alumno tenga sus propias reacciones y, en vez de; si posible, sus conclusiones autónomas.

En los estudios sobre la creatividad se ha mantenido una contro-

versia sobre el grado en que la creatividad puede enseñarse (Ebel, 1973; Torrance, 1975; Travers, 1973). Parte del problema ha sido el definir lo que es creatividad y si, en realidad, puede enseñarse.

La creatividad ha sido definida de diferentes maneras. Thurstone (1962), la definió como: "el acto creativo está caracterizado por el momento de introspección que a menudo va precedido de pensamiento no verbal y normalmente es seguido por un pensamiento explícito y deductivo al probar una nueva idea" (Rowenton, 1973). El concepto de Mackinnon (1975) es más elaborado y toma en consideración el proceso y el producto. "Envuelve una respuesta o idea nueva o por lo menos infrecuente". Pero la novedad y la originalidad, mientras que son un aspecto necesario de creatividad, no son suficientes si una respuesta es para poder ser parte del proceso de creatividad, también tiene que adaptarse a la realidad. Debe servir para resolver un problema, ajustarse a una situación o alcanzar una meta. La verdadera creatividad según este autor, envuelve el mantener la introspección original, evaluación y elaboración, y desarrollarla al máximo.

Getzels (1973) postuló que el producto tiene novedad y valor para el pensador o la cultura, el pensamiento no es convencional, es altamente motivado y persistente o de gran intensidad; la tarea envuelve una formulación clara de un problema que inicialmente fue vago o indefinido. Guilford (1975) explicó la diferencia entre el pensamiento divergente con el pensamiento convergente. La diferencia es que el pensamiento divergente es una búsqueda amplia, usualmente en un problema abierto, donde hay varias posibles contestaciones. Es la generación de alternativas lógicas. Por otro lado el pensamiento convergente enfoca la búsqueda de contestación particular. Es la generación de imperativos lógicos. La diferencia entre las dos operaciones es relativa, depende del grado o limitación hacia una contestación deseada.

Para los psicoanalistas una de las descripciones teóricas de la creatividad fue la de Freud (1920). La creatividad, así como los logros culturales, era el resultado de la sublimación de energía libidinal de actividades sexuales a metas asexuales. La energía libidinal puede desviarse, ya que los esfuerzos para satisfacer los deseos sexuales se frustran repetidamente. A través de la sublimación, esta energía se puede canalizar en actividades sociales aprobadas tales como las científicas, artísticas e ideológicas. La creatividad según Freud, representa un escape a la vida de fantasía para evitar la ansiedad y la frustración.

Muchos neo-psicoanalistas han renunciado a la teoría freudiana sobre la creatividad, por encontrar inconsistencia o porque lidiaba con los datos inadecuadamente. El análisis del proceso creativo demandó una elaboración más específica.

Los estudios en creatividad han perseguido identificar características comunes asociadas con individuos creativos y el ambiente beneficioso para la expresión creativa. Los datos obtenidos de una variedad de métodos y recursos, desde estudios biográficos complejos hasta problemas sencillos de laboratorio representan varias escuelas de psicología y niveles de sofisticación experimental. Los enfoques conductistas y psicoanalistas descansan primariamente en "constructos" tradicionales, mientras que los operacionalistas incorporan el rigor de la psicología experimental moderna en nuevos adiestramientos y procedimientos para enseñarle, a los que resuelvan problemas, ideas y técnicas facilitadoras. Los esfuerzos, para estimular la creatividad a través de libros, cursos y programas, es el enfoque más reciente y representa solo el 7% de la literatura en creatividad (Rowenton, 1973).

En resumen, la creatividad tiene un potencial limitado de crecimiento, particularmente en el área de investigación de la conducta humana. El alcance de los estudios sobre la creatividad y cuáles factores del medio ambiente influyen en el desarrollo y manifestación de ésta son amplios, pero no completos. Particularmente, surge como interrogante primordial de la presente investigación conocer si existe relación entre el escenario escolar y la creatividad en niños (as) de 8 a 12 años.

Propósito y justificación del estudio

El propósito de este estudio fue investigar si hay alguna relación entre el escenario educativo y el desarrollo del pensamiento creativo en niños (as) de 8 a 12 años de edad. El mismo se basa en la teoría de Torrance, la cual define el pensamiento creativo como el proceso de brechas de sensibilidad o carencia de elementos perturbantes, que forman ideas o hipótesis referentes a ellos, que ponen a prueba estas hipótesis y que comunican los resultados modificando y posiblemente volviendo a poner a prueba las hipótesis.

La creatividad es un don de características prácticamente universales, declara Torrance (1962): "Todos nosotros compartimos, hasta

cierto punto, la capacidad creadora que admiramos en Shakespeare, Da Vinci o Einstein. La diferencia es que esos hombres la poseían en proporciones mucho mayores". "Las cualidades que determinan nuestra creatividad son las mismas no importa donde se encuentren, en niños o adultos, en el campo de las artes, la ciencia, la política o la industria".

El punto central de este estudio es como el pensamiento divergente del niño ha sido influenciado por diferentes escenarios educativos, desde el menos hasta el más formal, donde hay suficiente énfasis en la adquisición de datos y la libre expresión que proveen el mejor ambiente para el desarrollo de la habilidad creativa, y también cómo es que los padres influyen en sus hijos.

De las diferentes variables que posiblemente se relacionan con la creatividad. ¿Por qué escoger la escuela, los padres y el niño?

Primero, si la creatividad puede enseñarse, entonces la escuela y los padres pueden ser un factor importante en el desarrollo de esta clase de pensamiento en el niño. Sería particularmente revelador considerar al niño cuyos patrones de pensamiento aún no están en el proceso de desarrollarse y aún no están fijos. Las formas en que las experiencias escolares influyen en el pensamiento del niño serán más visibles en los niños más pequeños, en oposición a los niños mayores cuyo estilo de pensar puede estar aparentemente formado y no podríamos discernir cómo surgió ese estilo.

Segundo, el interés no es solo en la escolaridad como un todo sino, en las tareas específicas. El tipo de tareas puede tener implicaciones sobre cómo los niños responden a situaciones abiertas. Torrance (1975) señaló que los materiales de enseñanza van dirigidos a resolver problemas en el aprendizaje.

También los padres pueden ser un factor importante en el desarrollo del pensamiento creador en los niños. Weisberg y Springer (1961) estudiaron los factores del ambiente familiar en los niños y se preguntaron, ¿qué factores del ambiente familiar pueden contribuir al desarrollo de la función creativa? Los factores eran la actitud abierta de los padres, y su libertad en la comunicación, ha sido una nota admitida como influyente en la creatividad de los hijos. Pero la conclusión de Weisberg y Springer (1961) añade algo nuevo, la libertad de expresión del padre del mismo sexo, asociado a la ausencia de dominación, manifiesta la más alta correlación con los sujetos creativos.

Aunque este estudio es pionero en su clase en Puerto Rico, se

espera que este estudio exploratorio pueda ofrecer luz sobre el desarrollo de la creatividad con el fin de poder utilizar estos datos para la implementación de métodos tanto para maestros, padres, psicólogos, así como para profesionales de la salud. Al mismo tiempo resultaría de gran interés para futuras investigaciones.

Preguntas de Investigación

Las preguntas de investigación en este estudio fueron las siguientes:

¿Cuál es la relación que tiene el poder creativo en los maestros con la creatividad en los (as) niños (as) según dos tipos de escenarios educativos?

¿Qué características idóneas de personalidad de las que identifican los padres, se relacionan con la creatividad de sus hijos (as)?

¿Cuáles son los aspectos de ajuste del comportamiento del niño en el salón de clases según los maestros que están relacionados con la creatividad?

Hipótesis de Investigación

Las hipótesis de nulidad que se sometieron a prueba en este estudio fueron las siguientes:

H1 No existirá diferencia significativa en la puntuación media en creatividad obtenidos por los (as) niños (as) que provienen de escenarios educativos diferentes.

H2 No existirá diferencia significativa en creatividad por razón de género en ambos escenarios educativos.

Definición de Variables

Las variables de este estudio fueron las siguientes:

- a. variable dependiente — la creatividad.
- b. variables independientes — escenarios educativos y género.

Definiciones Operacionales de los Términos

Creatividad o pensamiento creativo — puntuación que corresponda a 120 o más en la prueba de "Torrance Test of Creative Thinking (1972)".

Poder Creativo — se midió con el cuestionario "Creatividad de los Maestros (1969)" que se le administró a los maestros, el cual permitió recoger datos sobre la forma en que están utilizando su poder creativo en la enseñanza.

Percepción de los padres sobre las características idóneas de personalidad — respuestas obtenidas en la hoja de cotejo "Torrance Ideal Child Checklist", que llenaron los padres para evaluar las características de personalidad asociadas con la creatividad en sus hijos.

Escenarios educativos:

a. *colegio de enseñanza no tradicional* — enseñanza en un colegio cuya filosofía educativa propulsa la enseñanza individualizada. Se sale de rutinas regimentadas, estructuras preplaneadas por otras personas y se aleja de modelos a imitarse. Es enseñanza donde la libertad para experimentar no es dirigida, rompe con la rigidez de hábitos impuestos. Se evalúa al niño en forma individualizada por las destrezas ya evaluadas. Enfatiza en el estudiante, desarrollar al máximo sus potencialidades individuales en las áreas cognoscitivas, afectivas y sico-motoras de manera que como ser humano pueda vivir más plenamente y hacer una mayor aportación a la sociedad.

b. *colegio de enseñanza tradicional* — enseñanza en un colegio cuya filosofía educativa se centraliza en la autoridad del maestro y se concibe que éste toma las decisiones y su prioridad o meta es el aspecto académico. No existe la formación de grupos espontáneos. Se evalúa a base de las normas del grado. Enfatiza en dotar al estudiante de aquellas destrezas y conocimientos que creen en él actitudes que lo integren a la sociedad como un elemento útil como un ciudadano apto para desarrollar su personalidad.

El grado hasta el cual la creatividad puede enseñarse permanece controversial y estudios recientes arrojan hallazgos contradictorios. Los estudios revelan un cuadro de ausencia de consenso sobre lo que el rol de la escuela puede influir en el desarrollo y manifestación de la creatividad.

Creatividad en la Escuela

Muchos estudios en los años 60 indicaron que la escuela no fomenta la creatividad. Los maestros preferían estudiantes con cociente intelectual alto que a los estudiantes creativos (Getzels, Jackson & Torrance, 1962).

Getzels y Jackson (1961) realizaron un estudio comparando estudiantes con alto coeficiente intelectual y estudiantes altos en creatividad y el ambiente familiar de estos. La muestra consistió de cincuenta y cuatro estudiantes de ambos sexos de escuela secundaria. El estudio reveló que el grado de inteligencia no tiene que ver nada con la creatividad del individuo. Con relación al ambiente familiar no se encontró diferencia significativa entre ambos grupos.

En Puerto Rico en el año 1969 se realizó un estudio por López de Vilches que tuvo como propósito investigar la relación entre la capacidad intelectual y la Exposición del Pensamiento Creador. El estudio se realizó con una muestra de 58 estudiantes de ambos sexos de tres escuelas elementales localizadas en la zona urbana de Caguas. A los estudiantes se le administró la Prueba Puertorriqueña de Habilidad General con el propósito de medir su capacidad en el aprendizaje. De acuerdo a las puntuaciones se dividieron en dos grupos: grupo superior y grupo inferior. Para investigar la habilidad para el pensamiento creativo, originalidad, se le pidió al estudiante escribir tres cuentos.

Para conseguir información relacionada con el medio ambiente en que los niños se desenvuelven se utilizó un cuestionario que proveyó datos sobre la edad de los padres y la escolaridad.

El hallazgo principal de este estudio fue que el grupo superior demostró más o menos la misma habilidad para el pensamiento creativo en los niños que en las niñas. No se encontró correlación ninguna entre el grado de escolaridad de los padres y la originalidad de los hijos.

Los estudios comparando escuelas con enseñanza informal, y enseñanza tradicional indican que la escuela y la creatividad del niño son incompatibles. La suposición es que en el escenario donde haya menos énfasis en respuestas correctas y en el proceso de pensamiento convergente, los niños exhibirán menor capacidad creativa. Por otro lado los niños educados en escenarios que fomentan la exploración abierta y expresión individual, exhibirán mayor capacidad creativa. Hasta algún grado los estudios llevan esta suposición, pero no claramente.

Visión de los Maestros sobre la Creatividad

La interrogante de si se fomenta la creatividad en el salón de clases siempre ha estado en controversia. Hay muy pocos estudios sobre este

tema, sin embargo Albino (1969) realizó un estudio en Puerto Rico sobre el poder creativo de los maestros de Escuela Elemental y su relación con el proceso de enseñanza aprendizaje. Se estudió un grupo de 138 maestros de ambos sexos de siete escuelas del Distrito Escolar de Río Piedras. A estos maestros se les administró el cuestionario sobre el Poder Creativo. Con el propósito de acumular más información de la creatividad en los maestros participantes se procedió a administrar un cuestionario a los estudiantes que tomaban clases con los maestros participantes (ciento setenta y cinco estudiantes). Se evidenció en los resultados que el Poder Creativo de los maestros no está siendo usado debidamente. A pesar de que un 64% de los maestros participantes se clasificaron como maestros creativos, no presentaron evidencia que permitiera percibir la proyección de su imagen creativa en función en la sala de clases.

La familia, según los estudios revisados, juega un papel tan decisivo, si no más, en el desarrollo de la creatividad como la escuela. El niño, en sus primeros años, es receptivo y va formando su conciencia a partir de su entorno inmediato, repite lo que da placer o reconocimiento y rehuye la falta de placer y lo que atrae la crítica de los mayores (De la Torre, 1982).

De los pocos estudios que se han realizado sobre el medio familiar en la función creativa se encuentra el de Weisberg y Springer (1961). Este estudio tenía como propósito investigar los factores de la vida familiar que influyen en la creatividad. Se llevó a cabo en Cincinnati con niños de nueve años. La muestra fue de 32 niños: 16 niñas y 16 niños. También participaron en el estudio las familias de los niños seleccionados. Las pruebas de creatividad que se le administraron a los niños fueron parte de la batería de Paul Torrance y otra parte de la prueba de Guilford. Para obtener información sobre la personalidad y la actividad de los padres, a éstos se les entrevistaron. Según los datos obtenidos en el estudio éstos demostraron que algunas características familiares presentan una relación con los logros creativos de los niños. Esas características eran: la libertad de expresión y la ausencia de dominio, la aceptación de la regresión en el niño y una ausencia de dependencia de cada padre con relación al otro, con relación al matrimonio o a la familia, como medio de reforzar su propio status individual. Para los niños que tuvieron resultados altos en las pruebas de creatividad, no se encontró nunca situación familiar que difiera con lo descrito anteriormente por Weisberg y Springer (es De la Torre, 1967).

Metodología

Sujetos

La muestra de este estudio consistió en treinta niños del colegio de enseñanza tradicional y treinta y uno del colegio de enseñanza no-tradicional, estudiantes de ambos sexos entre las edades de 8 a 12 años. Se escogieron esas edades por la marcada importancia que se señala a éstas en la identificación inicial del potencial creativo. Además se escogieron esos colegios por su disponibilidad y para mantener constante el nivel socio-económico.

Se escogieron quince niñas y diez y seis niños del colegio de enseñanza no-tradicional, donde el tipo de enseñanza es individualizada, y quince niñas y quince niños del colegio de enseñanza tradicional, donde el tipo de enseñanza es tradicional, haciendo un total de sesenta y uno.

La selección de los niños en el colegio de enseñanza tradicional se hizo aleatoriamente utilizando la tabla de números aleatorios, según las edades de los niños. Se tomó una lista de estudiantes de todos los grados tercero, cuarto, quinto y sexto ya que en estos se encuentran los niños en las edades delimitadas en el estudio.

En el colegio de enseñanza no-tradicional se escogieron todos los niños que fluctuaban entre las edades de ocho a doce años ya que el ser enseñanza individualizada el volumen de estudiante es menor que en el otro colegio donde el tipo de enseñanza es tradicional.

Además de los niños de ambos colegios la muestra fue constituida por los maestros que le daban clase a estos niños y por los padres de estos niños.

En el colegio de enseñanza tradicional participaron doce maestros y en el colegio de enseñanza no-tradicional participaron cuatro. La diferencia estriba en que en el colegio de enseñanza no-tradicional cada maestra enseña una materia particular y en el colegio de enseñanza tradicional cada maestro enseña todas las materias, haciendo un total de diez y seis maestros.

Instrumentos

El instrumento que se utilizó en los niños en este estudio fue el

"Torrance Test of Creative Thinking" (Figural Test, 1972). Este instrumento proveyó puntuaciones en cinco habilidades creativas.

a. *Fluidez* — cantidad de ideas producidas.

b. *Flexibilidad* — cantidad de diferentes categorías de ideas.

c. *Elaboración* — número de ideas añadidas para completar la básica.

d. *Originalidad* — basado en estadísticas de infrecuencia de ideas.

e. *Verbal* — puntuación opcional a los títulos que le dieron a los dibujos.

La traducción de las instrucciones de esta prueba fueron realizadas por un grupo de profesionales.

Esta prueba no se ha validado. Se espera que este estudio servirá de base para levantar datos para su uso en Puerto Rico.

Los maestros en este estudio, contestaron el "Behavior Rating Scale" (Wallach & Kogan, 1965). Este instrumento le pide al maestro evaluar a cada niño en una escala de nueve puntos. Esto se relaciona con aspectos de ajuste en el comportamiento del (de la) niño(a) en el salón de clase.

Además, los maestros contestaron un cuestionario sobre el Poder Creativo, "Creatividad de los Maestros". Este cuestionario fue utilizado en un estudio en la Universidad de Puerto Rico el año 1969. Este instrumento recogió datos sobre la forma en que los maestros están usando su poder creativo.

El mismo cubrió cinco áreas del proceso de enseñanza. Estas áreas son las siguientes:

1. Conocimiento de las finalidades de la Educación Elemental.
2. Conocimiento de la Materia.
3. Conocimiento de la Naturaleza del Niño.
4. Conocimiento de Técnicas y Procedimientos.
5. Actitudes hacia el trabajo y los estudiantes.

Para investigar cómo evaluaban las características idóneas de personalidad asociadas con creatividad en sus hijos, se les pidió a los padres responder al "Torrance Ideal Child Checklist". Este instrumento consistió de tres preguntas. Cada pregunta consistía de cincuenta y tres características. De acuerdo a la pregunta, los padres marcaban las características. La lista de las características era igual para las tres (3) preguntas.

Procedimiento

Cada Colegio participante en este estudio recibió una carta de la Universidad Interamericana solicitando su participación en este estudio.

Se visitaron los dos Colegios en un mismo día, uno en la mañana y el otro en la tarde. Se le administró la Prueba de Creatividad en forma grupal a los niños escogidos en la muestra. Las instrucciones para tomar la prueba estaban escritas pero se discutieron verbalmente para asegurarse que todos los niños entendían. Se le entregó a cada niño una carta para los padres con el "Torrance Ideal Child Checklist". Se le indicó a cada niño que hiciera entrega lo más pronto posible de la lista de cotejo y que la entregara a la maestra de salón hogar.

Mientras se le administraba la prueba de creatividad a los niños se le dio a los maestros el "Behavior Rating Scale" y el cuestionario sobre el Poder Creativo para que lo cumplimentaran.

Hallazgos

El propósito de este estudio fue el investigar la relación del Escenario Escolar en el desarrollo del pensamiento Creativo en niños de ocho a doce años de edad. Las hipótesis de nulidad que se formularon en este estudio fueron las siguientes:

H1 No existirá diferencia significativa en la puntuación media en creatividad obtenida por los niños (as) que provienen de escenarios educativos diferentes.

H2 No existirá diferencia significativa en creatividad por razón de género en ambos escenarios educativos.

Además se plantearon las siguientes preguntas de investigación:

¿Cuál es la relación que tiene el poder creativo con la creatividad en los (as) niños (as) según dos tipos de escenarios educativos?

¿Qué características idóneas de personalidad de las que identifican los padres, se relacionan con la creatividad en sus hijos (as)?

¿Cuáles son los aspectos de ajuste en el comportamiento del niño en el salón de clases según los maestros, que están relacionados con la creatividad?

Los resultados de este estudio se analizaron utilizando estadística

descriptiva e inferencial. La comprobación de hipótesis se llevó a cabo utilizando la prueba t para determinar la significación de las diferencias de las medias de los grupos con la variable creatividad. Además se utilizó un X^2 para determinar la diferencia entre las proporciones de los sujetos en los dos grupos bajo estudio. Los dos grupos bajo estudio fueron los niños del colegio de enseñanza tradicional y los de enseñanza no tradicional. El nivel de significación establecido para la comprobación de hipótesis fue $p < .05$.

Comparación de Escenarios Educativos

Resultados de la comprobación de hipótesis.

A continuación se presentan los resultados de la comprobación de hipótesis. La primera hipótesis a discutirse es la siguiente:

H1 No existirá diferencia significativa en creatividad entre los niños que provienen de escenarios educativos diferentes.

Los resultados de la prueba de hipótesis reflejan que se encontró una diferencia significativa entre la media en la variable creatividad del grupo del escenario educativo con enseñanza no tradicional y la del grupo de enseñanza tradicional. El grupo del escenario educativo no tradicional resultó con una media significativamente más alta en la variable creatividad al compararla con el grupo del escenario educativo tradicional (véase Tabla 1).

El valor mínimo de t para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 2.000. El valor observado de t fue 3.167, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. El grupo de estudiantes del colegio de enseñanza no tradicional obtuvo una media de 121.31 y una desviación estándar de 11.70 mientras que el grupo del colegio de enseñanza tradicional obtuvo una media de 109.59 y una desviación estándar de 16.40. Estos resultados revelan que los estudiantes del escenario educativo no tradicional obtuvieron una puntuación más alta en la variable creatividad que los estudiantes del escenario educativo tradicional.

Tabla 1. Análisis de t de dos Colas Comparando Escenarios Educativos en la Variable Creatividad.

| Escenarios | f | X | D E | t |
|----------------------------------|----|--------|-------|--------|
| Colegio enseñanza tradicional | 30 | 109.59 | 16.40 | 3.167* |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 31 | 121.31 | 11.70 | |

* $t = 2.000$, $p < .05$, $gl = 59$.

Diferencias por Género

En esta parte se presentarán los datos relativos a la segunda hipótesis:

H2 No existirá diferencia significativa en creatividad por razón de género.

Los resultados de la prueba de hipótesis reflejan que no se encontró diferencia significativa por género entre los estudiantes del colegio de enseñanza tradicional (véase Tabla 2).

El valor mínimo de t para rechazar la hipótesis nula al nivel de significancia de $p < .05$ es 2.043. El valor observado de t fue 1.087 por lo tanto se aceptó la hipótesis nula y se rechazó la alterna.

Tabla 2. Análisis de t de dos Colas Comparando por Género en la Variable Creatividad.

| Escenarios | Género | f | X | D E | t |
|-------------------------------|--------|----|--------|-------|-------|
| Colegio enseñanza tradicional | F | 15 | 106.29 | 17.44 | 1.087 |
| | M | 15 | 112.89 | 14.56 | |

Nota: $t = 2.048$, $p < .05$, $gl = 28$.

En esta área se discutirán los resultados de la prueba de hipótesis

del escenario educativo de enseñanza no tradicional por género. Los resultados reflejan que entre los estudiantes del colegio de enseñanza no tradicional no hubo diferencia significativa por género en la variable creatividad (véase Tabla 3).

El valor mínimo de t para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 2.045. El valor observado de t fue 0.341 por lo tanto se aceptó la hipótesis nula y se rechazó la alterna.

Tabla 3. Análisis de t de dos Colas Comparando por Género en la Variable Creatividad.

| Escenarios | Género | f | X | D E | t |
|----------------------------------|--------|----|--------|-------|-------|
| Colegio enseñanza no tradicional | F | 15 | 120.55 | 10.99 | 0.341 |
| | M | 16 | 122.03 | 12.29 | |

$t = 2.045, p > .05, gl = 29.$

Al comparar los resultados estos reflejaron que no se encontró diferencia significativa entre niños del grupo del escenario educativo tradicional y niños del escenario educativo no tradicional (véase Tabla 4).

El valor mínimo de t para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 2.045. El valor observado de t fue 1.829 por lo tanto se aceptó la hipótesis nula y se rechazó la alterna.

Tabla 4. Análisis de t de dos Colas Comparando el Grupo de Niños de Ambos Escenarios Educativos en la Variable Creatividad.

| Escenarios | Género | f | X | D E | t |
|----------------------------------|--------|----|--------|-------|-------|
| Colegio enseñanza tradicional | M | 15 | 112.89 | 14.56 | 1.829 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | M | 16 | 122.03 | 12.29 | |

Nota: $t = 2.045, p > .05, gl = 29.$

Los resultados de la prueba de hipótesis reflejan que se encontró diferencia significativa entre las niñas de ambos escenarios educativos. Las niñas del escenario educativo no tradicional resultaron con una media significativamente más alta en la variable creatividad al comparlas con el grupo de niñas del escenario educativo tradicional (véase Tabla 5).

El valor mínimo de t para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 2.048. El valor observado fue 2.587, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna. El colegio de enseñanza no tradicional obtuvo una media de 120.55 y una desviación estándar de 10.99 y el colegio de enseñanza tradicional obtuvo una media de 106.29 y una desviación estándar de 17.44. Estos resultados revelan que las niñas del colegio de enseñanza no tradicional obtuvieron una puntuación mayor en creatividad que las niñas del colegio de enseñanza tradicional.

Tabla 5. Análisis de t de dos Colas Comparando el Grupo de Niñas de Ambos Escenarios Educativos en la Variable Creatividad.

| Escenarios | Género | f | X | D E | t |
|----------------------------------|--------|----|--------|-------|--------|
| Colegio enseñanza tradicional | F | 15 | 106.29 | 17.44 | 2.587* |
| Colegio enseñanza no-tradicional | F | 15 | 120.55 | 10.99 | |

* $t = 2.048$, $p < .05$, $gl = 28$.

Los resultados de la prueba de hipótesis reflejan que no se encontró diferencia significativa entre niñas y niños de ambos escenarios educativos (véase Tabla 6).

El valor mínimo de t para rechazar la hipótesis nula a nivel de significación de $p < .05$ es 2.000. El valor observado fue 1.056, por lo tanto se aceptó la hipótesis nula y se rechazó la alterna. A pesar de que no hubo diferencia significativa entre género. Se observaron manifestaciones creativas entre ambos géneros en la prueba de creatividad. El estilo de dibujo de las niñas era diferente al de los niños. Estas se

inclinaron a dibujar flores, trajes, lazos, libros y lápices, mientras que los niños dibujaron objetos como carros, cohetes, bicicletas y naves.

Tabla 6. Análisis de t de dos Colas Comparando Géneros de Ambos Escenarios Educativos en la Variable Creatividad.

| Escenarios | Género | | f | X | D E | t |
|----------------------------------|--------|----|----|--------|-------|--------|
| | F | M | | | | |
| Colegio enseñanza tradicional | 15 | 15 | 30 | 113.42 | 16.22 | 1.056* |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 15 | 16 | 31 | 117.61 | 14.19 | |

* $t = 2.000$, $p > .05$, $gl = 59$.

Para determinar la proporción de estudiantes con alta creatividad versus los sujetos con baja creatividad. Se utilizó la estadística de X².

Según los resultados, estudiantes de ambos Colegios que obtuvieron puntuaciones entre 120 a 103 en la prueba de Creatividad indicó que la proporción de estudiantes con alta creatividad del colegio de enseñanza no tradicional resultaron significativamente mayor que proporción de estudiantes con alta creatividad del colegio de enseñanza tradicional (véase Tabla 7).

El valor mínimo de X² para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 3.841. El valor observado de X² es 45.979, por lo tanto se aceptó la hipótesis alterna.

Tabla 7. Análisis X2 de la Variable Creatividad entre las puntuaciones de 130 a 103.

| Escenarios | f | X2 | gl | Probabilidad |
|----------------------------------|----|--------|----|--------------|
| Colegio enseñanza tradicional | 21 | 45.979 | 1 | .05 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 29 | | | |

$X^2 = 45.979, p < .05, gl = 1.$

Según los resultados, estudiantes de ambos colegios que obtuvieron puntuaciones entre 102 a 75 en la prueba de creatividad indicaron que la proporción de estudiantes con baja creatividad del colegio de enseñanza tradicional significativamente mayor que la proporción de estudiantes con baja creatividad del colegio de enseñanza no tradicional.

El colegio de enseñanza tradicional obtuvo un 81% mientras que el colegio de enseñanza no tradicional obtuvo un 18.2% (véase Tabla 8).

El valor mínimo de X2 para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 3.841. El valor observado de X2 es 5.305, por lo tanto se aceptó la hipótesis alterna.

Tabla 8. Análisis X2 de la Variable Creatividad entre las puntuaciones de 102 a 75.

| Escenarios | f | X2 | gl | Probabilidad |
|----------------------------------|---|-------|----|--------------|
| Colegio enseñanza tradicional | 9 | 5.305 | 1 | .05 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 2 | | | |

$X^2 = 5.305, p < .05, gl = 1.$

Comparando la proporción de niñas de ambos colegios con puntuación entre 130 a 103 en la prueba de creatividad demostraron que la proporción de niñas con alta creatividad del colegio de enseñanza no tradicional resultó significativamente mayor que la proporción de niñas con alta creatividad del colegio de enseñanza tradicional (véase Tabla 9).

El valor mínimo de X^2 para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 3.841. El valor observado de X^2 es 20.062, por lo tanto se aceptó la hipótesis alterna.

Tabla 9. Análisis X^2 de la Variable Creatividad entre las Niñas de ambos Colegios con puntuaciones entre 130 a 103.

| Escenarios | f | X^2 | gl | Probabilidad |
|----------------------------------|----|--------|----|--------------|
| Colegio enseñanza tradicional | 10 | 20.062 | 1 | .05 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 14 | | | |

$X^2 = 20.062$, $p < .05$, $gl = 1$.

Comparando la proporción de niñas de ambos colegios con puntuaciones entre 102 a 75 en la prueba de creatividad demostró que la proporción de niñas con baja creatividad del colegio de enseñanza tradicional resultó significativamente mayor que la proporción de niñas con baja creatividad del colegio de enseñanza no tradicional. Estos resultados demuestran que el 83% de las niñas con baja creatividad del colegio con enseñanza tradicional obtuvieron una puntuación entre 102 a 75 en la prueba de creatividad mientras que el 18% de las niñas del colegio con enseñanza no tradicional obtuvieron en la prueba puntuaciones entre 102 a 107. Esto indica que la proporción de niñas con alta creatividad del colegio de enseñanza no tradicional resultó significativamente mayor que las niñas del colegio de enseñanza tradicional ya que entre las puntuaciones de 130 a 103 la proporción de niñas con alta creatividad del colegio de enseñanza no tradicional obtuvo un 58% y la proporción de niñas con alta creatividad del colegio de enseñanza tradicional obtuvo un 42% (véase Tabla 10).

El valor mínimo de X^2 para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 3.841. El valor observado de X^2 es .96, por lo tanto se rechazó la hipótesis alterna y se aceptó la nula.

Tabla 10. Análisis X^2 de la Variable Creatividad entre las Niñas de ambos Colegios con puntuaciones entre 102 a 75.

| Escenarios | f | X^2 | gl | Probabilidad |
|----------------------------------|---|-------|----|--------------|
| Colegio enseñanza tradicional | 5 | .96 | 1 | .05 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 1 | | | |

$X^2 = .96, p > .05, gl = 1.$

Además en los resultados de la proporción de niños con alta creatividad de ambos colegios que obtuvo puntuaciones entre 130 a 103 en la prueba de creatividad, demostró que la proporción de niños con alta creatividad del colegio de enseñanza no tradicional resultó significativamente mayor que la proporción de niños con alta creatividad del colegio de enseñanza tradicional (véase Tabla 11).

El valor mínimo de X^2 para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 3.841. El valor observado de X^2 es 22.064, por lo tanto se aceptó la hipótesis alterna.

Tabla 11. Análisis X^2 de la Variable Creatividad entre los Niños de ambos Colegios con puntuaciones entre 130 a 103.

| Escenarios | f | X^2 | gl | Probabilidad |
|----------------------------------|----|--------|----|--------------|
| Colegio enseñanza tradicional | 11 | 22.064 | 1 | .05 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 15 | | | |

$X^2 = 22.064, p < .05, gl = 1$

Por otro lado, los resultados de la proporción de los niños con baja creatividad de ambos colegios que obtuvo puntuaciones entre 102 a 75 en la prueba de creatividad, demostró que la proporción de niños con baja creatividad del colegio de enseñanza tradicional resultó significativamente mayor que la proporción de niños con baja creatividad del colegio de enseñanza no tradicional. Estos resultados demuestran que el 58% de la proporción de estudiantes con alta creatividad con puntuaciones entre 130 a 103 del colegio de enseñanza no tradicional obtuvo mayor puntuación en la prueba de creatividad mientras que el 42% de niños con alta creatividad con puntuación entre 130 a 103 del colegio de enseñanza tradicional fueron los que puntuaron alto.

Agrupando en las categorías 102 a 75 se observó que entre niñas y niños no hubo diferencia significativa en la X^2 (véase Tabla 11).

El valor mínimo de X^2 para rechazar la hipótesis nula al nivel de significación de $p < .05$ es 3.841. El valor observado de X^2 es .703, por lo tanto se aceptó la hipótesis nula y rechazó la alterna.

Tabla 12. Análisis X^2 de la Variable Creatividad entre los Niños de ambos Colegios con puntuaciones entre 102 a 75.

| Escenarios | f | X^2 | gl | Probabilidad |
|----------------------------------|---|-------|----|--------------|
| Colegio enseñanza tradicional | 4 | .703 | 1 | .05 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 1 | | | |

$X^2 = .703$, $p > .05$, $gl = 1$.

Resultados Descriptivos de la Percepción de los Padres sobre las Características Idóneas de Personalidad de sus Hijos (as).

En esta área se cubren los datos relativos a la pregunta de investigación relacionada con la percepción de los padres sobre las características idóneas de la personalidad en sus hijos. La pregunta a investi-

garse fue la siguiente: ¿Qué características idóneas de la personalidad que identifican los padres se relacionan con la creatividad de sus hijos?

Al analizar las contestaciones de los padres de los niños que obtuvieron puntuación alta en la prueba de creatividad sobre las características de personalidad asociadas con la creatividad en sus hijos éstas reflejan que en la primera parte de la lista de cotejos donde se le preguntaba que describieran, marcando la clase de persona que ellos quisieran que fueran sus hijos, la mayoría de los padres de estos niños contestaron las siguientes características: afectuoso, considera a los demás, cortés, competitivo, concienzudo, sentimental, satisfecho de sí, juicio independiente, intuitivo, aplicado, buena memoria, autosuficiente, sentido del humor y sincero.

En la segunda parte de la lista de cotejo a los padres de los niños que obtuvieron puntuación alta en la prueba de creatividad, se le indicaba que marcaran las características que ellos consideraban indeseables y que no debían estimular en su hijo. La mayoría de los padres de los niños que obtuvieron puntuación alta en la prueba de creatividad de ambos colegios contestó lo siguiente: tímido, perturba la organización de la clase y los procedimientos en la escuela, negativo, retraído y terco.

En la tercera parte de la lista de cotejo, a los padres de los niños que obtuvieron puntuación alta en la prueba de creatividad, se le indicaba que de las características ya marcadas, marcaron no más de cinco que ellos consideraban más importantes y que creían que deberían ser estimuladas muy especialmente en sus hijos. La mayoría de los padres de los niños que obtuvieron puntuación alta en la prueba de creatividad contestaron lo siguiente: iniciativa propia y considera a los demás.

Estas características fueron seleccionadas de acuerdo al análisis de las frecuencias de aquellas respuestas dadas por los padres de los niños que obtuvieron puntuación alta en la prueba de creatividad. Fueron seleccionadas aquellas características que obtuvieron el mayor número de frecuencias.

En la muestra total de los padres de ambos colegios, las características fueron las que se ilustran en las tablas 13 y 14. Estas diez características de cada parte están basadas en la frecuencia de respuestas realizadas por todos los padres de los niños de la muestra.

Según se ilustra en las Tablas 13 y 14 al comparar las características idóneas de personalidad informada por los padres de ambos colegios puede notarse que no hay mucha diferencia en lo marcado en las tres

preguntas. Esto quiere decir que los padres cuyos hijos obtuvieron baja puntuación en la prueba de creatividad marcaron la mayoría de las características igual que los padres cuyos hijos obtuvieron puntuación alta en la prueba.

Tabla 13. Características Idóneas de Personalidad de los Padres del Colegio de Enseñanza Tradicional.

| Características que describen cómo tú quisieras que fuera tu hijo (a) | Características Indeseables | Características que deberían ser alentadas |
|---|--------------------------------------|--|
| 1. Considera a los demás | Perturba la organización de la clase | Iniciativa Propia |
| 2. Buena memoria | Negativo | Considera a los demás |
| 3. Cortés | Terco | Decidido |
| 4. Iniciativa propia | Retraído | Satisfecho de sí |
| 5. Competitivo | Inconforme | Aplicado |
| 6. Sentido del humor | Fogoso ante el desacuerdo | Deseo de sobresalir |
| 7. Decidido | Vergonzoso | Competitivo |
| 8. Juicio independiente | Hablador | Afectuoso |
| 9. Aplicado | Ocasionalmente agresivo | Sentimental |
| 10. Sincero | Aventurero | Buena memoria |

Tabla 14. Características Idóneas de Personalidad de los Padres del Colegio de Enseñanza No Tradicional.

| Características que describen cómo tú quisieras que fuera tu hijo (a) | Características Indeseables | Características que deberían ser alentadas |
|---|--------------------------------------|--|
| 1. Afectuoso | Negativo | Considera a los demás |
| 2. Considera a los demás | Tímido | Afectuoso |
| 3. Satisfecho de sí | Perturba la organización de la clase | Satisfecho de sí |

| | | |
|--|---------------------------|-----------------------------------|
| 4. Sentido del humor | Terco | Iniciativa propia |
| 5. Iniciativa propia | Retraído | Autosuficiente |
| 6. Cortés | Inconforme | Decidido |
| 7. Decidido | Fogoso ante el desacuerdo | Juicio Independiente |
| 8. Juicio independiente | Ocasionalmente regresivo | Aplicado |
| 9. No está dispuesto a aceptar cosas porque simplemente se las digan | Buen adivinador | Dispuesto a enfrentarse a riesgos |
| 10. Sincero | Vergonzoso | Asertivo |

Prácticas educativas de los maestros

A continuación se analizan los resultados de los cuestionarios administrados a los maestros de ambos colegios. En esta área la pregunta que se investigó fue la siguiente: ¿Qué relación tienen el poder creativo con la creatividad en los niños según dos tipos de escenarios educativos?

Analizando los resultados de los cuestionarios administrados a los maestros, éstos reflejaron que el grupo de maestros del colegio de enseñanza no tradicional obtuvo una media de 313.25 y el colegio de enseñanza tradicional obtuvo una media de 287. Esto indica que el colegio de enseñanza no tradicional obtuvo una puntuación mayor; por lo tanto los maestros de dicho colegio están utilizando su poder creativo en el salón de clases, según el instrumento.

Aspecto de Ajuste en el Comportamiento del (de la) Niño (a) en el Salón de Clases

En esta área se discuten los resultados de las puntuaciones que se le pedía al maestro evaluar a cada niño en nueve puntos relacionados con el aspecto de ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases. Se utilizó la prueba *t* para determinar si había diferencia significativa. La pregunta que se investigó fue la siguiente: ¿cuáles son los aspectos de ajuste del comportamiento (de la) niño (a) en el salón de clases, según los maestros?

Los resultados reflejan que no se encontró diferencia significativa entre ambos escenarios educativos en la variable ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases (véase Tabla 14).

Dicho análisis reflejó una $t = (2.000) = 0.109$, la cual resultó no ser significativa ($p > .05$). Este hallazgo sugiere que no hay diferencia significativa entre ambos colegios en la variable ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases.

Tabla 15. Análisis de t de dos Colas Comparando Escenarios Educativos en la variable de Ajuste en el Comportamiento del (de la) niño (a) en el Salón de Clases.

| Escenarios | f | X | D E | t |
|----------------------------------|----|------|------|--------|
| Colegio enseñanza tradicional | 30 | 4.57 | .50 | 0.109* |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 31 | 4.58 | 0.49 | |

* $t = 2.000$, $p > .05$, $gl = 59$.

Además se analizaron las diferencias por género de la variable ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases y los resultados reflejaron que no hay diferencia significativa (véase Tabla 15).

Dicho análisis reflejó una $t = (2.048) = 0.357$, la cual resultó no ser significativa. Este sugiere que no hay diferencia significativa entre niños y niñas del colegio de enseñanza tradicional en la variable ajuste en el comportamiento del niño (a) en el salón de clases.

Tabla 16. Análisis de t de dos Colas Comparando Niñas y Niños del Colegio de Enseñanza Tradicional en la Variable Ajuste en el Comportamiento del (de la) niño (a) en el Salón de Clases.

| Escenarios | Género | f | X | DE | t |
|-------------------------------|--------|----|------|------|-------|
| Colegio enseñanza tradicional | F | 15 | 4.53 | 0.50 | 0.357 |
| | M | 15 | 4.60 | 0.49 | |

$t = 2.048, p > .05, gl = 28.$

Los resultados reflejan que se encontró diferencia significativa entre niños y niñas del colegio de enseñanza no tradicional en la variable ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases (véase Tabla 16).

Dicho análisis reflejó una $t = (2.045) = 2.568$, la cual resultó ser significativa ($p = .05$). Este hallazgo sugiere que hay diferencia significativa entre niños y niñas del colegio de enseñanza no tradicional en la variable ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases. Las niñas obtuvieron una media más alta que los niños.

Tabla 17. Análisis de t de dos Colas Comparando Niñas y Niños del Colegio con Enseñanza No-Tradicional en la Variable Ajuste en el comportamiento del (de la) Niño (a) en el Salón de Clases.

| Escenarios | Género | f | X | DE | t |
|----------------------------------|--------|----|------|------|--------|
| Colegio enseñanza no tradicional | M | 16 | 4.38 | 0.48 | 2.568* |
| | F | 15 | 4.80 | 0.40 | |

* $t = 2.045, p < .05, gl = 29.$

Sin embargo, al comparar niños de ambos colegios, los resultados reflejan que no se encontró diferencia significativa (véase Tabla 17).

Dicho análisis reflejó una $t = (2.045) = 1.244$, la cual resultó no ser

significativa ($p > .05$). Este hallazgo sugiere que no hay diferencia significativa entre niños de ambos colegios en la variable ajuste en el comportamiento del niño en el salón de clases.

Tabla 18. Análisis de t de dos Colas Comparando Niños de Ambos Colegios en la Variable de Ajuste en el Comportamiento del (de la) niño (a) en el Salón de Clases.

| Escenarios | f | X | D E | t |
|----------------------------------|----|------|------|-------|
| Colegio enseñanza tradicional | 15 | 4.60 | 0.49 | 1.244 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 16 | 4.38 | 0.48 | |

Nota: $t = 2.045$, $p > .05$, $gl = 29$.

Al comparar las niñas de ambos colegios los resultados reflejaron que no se encontró diferencia significativa en la variable ajuste en el comportamiento en el salón de clases (véase Tabla 18).

Dicho análisis reflejó una $t = (2.048) = 1.560$, la cual resultó no ser significativa ($p > .05$). Este hallazgo sugiere que no hay diferencia significativa entre niñas de ambos colegios en la variable ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases.

Tabla 19. Análisis de t de dos Colas Comparando Niñas de Ambos Colegios en la Variable de Ajuste en el Comportamiento del (de la) niño (a) en el Salón de Clases.

| Escenarios | f | X | D E | t |
|----------------------------------|----|------|------|-------|
| Colegio enseñanza tradicional | 15 | 4.53 | 0.50 | 1.560 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | 15 | 4.80 | 0.40 | |

Nota: $t = 2.048$ $p > .05$, $gl = 28$.

Sin embargo las niñas y los niños de ambos colegios no demostraron diferencia significativa en la variable ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases.

Dicho análisis reflejó una $t = (2.000) = 1.444$, la cual resultó no ser significativa ($p = .05$). Este hallazgo sugiere que no hay diferencia significativa por géneros de ambos colegios en la variable ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases.

Tabla 20. Análisis de t de dos Colas Comparando Géneros de Ambos Colegios en la Variable de Ajuste en el Comportamiento del (de la) niño (a) en el Salón de Clases.

| Escenarios | Género | f | X | D E | t |
|----------------------------------|--------|----|------|------|-------|
| Colegio enseñanza tradicional | M | 31 | 4.48 | 0.50 | 1.444 |
| Colegio enseñanza no-tradicional | F | 30 | 4.67 | 0.47 | |

$t = p 2.000, < .05, gl = 59.$

En resumen, los resultados demostraron que hubo diferencia significativa entre los niños que estudian en escenarios educativos diferentes. El grupo del escenario educativo de enseñanza no tradicional resultó con una media significativa más alta en la variable creatividad que el grupo del escenario educativo de enseñanza tradicional.

Comparando las diferencias por género, los resultados demostraron que no hubo diferencia significativa por género entre ambos escenarios educativos en la variable creatividad. Se reflejó diferencia significativa solo entre niñas de ambos escenarios educativos en la variable creatividad. Las niñas del colegio de enseñanza no tradicional obtuvieron una media mayor que las niñas del colegio de enseñanza tradicional.

En el área de la percepción de los padres sobre las características idóneas personalidad de sus hijos, los resultados reflejaron que no hubo diferencia entre los padres de los niños con puntuación alta en

la prueba de creatividad y los padres de los niños con la puntuación baja en la prueba de creatividad.

Además, en los resultados de los maestros éstos reflejaron que hubo diferencia significativa. Los maestros del colegio de enseñanza no tradicional obtuvieron una media de 313.25 y el colegio de enseñanza tradicional obtuvieron una media de 287, lo que indica que los maestros del colegio de enseñanza no tradicional usan el poder creativo en el salón de clases.

Sin embargo, en la variable de ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases, los resultados indicaron que no hubo diferencia significativa entre ambos escenarios educativos. Hubo diferencia significativa entre niñas y niños del colegio de enseñanza no tradicional.

El propósito de este estudio fue investigar la relación del ambiente escolar en el desarrollo del pensamiento creativo en niños de ocho a doce años de edad de dos escenarios educativos diferentes.

Los resultados, de este estudio reflejaron que el escenario educativo es una variable que contribuye al desarrollo de la Creatividad en los niños. El colegio de enseñanza no-tradicional resultó con una media más alta en la variable creatividad que el colegio de enseñanza tradicional.

Estos resultados coinciden con los estudios realizados por Haddon y Lytton (1968) y Ramey y Piper (1974) que informaron medidas de creatividad superior en los niños de escuelas informales. En el estudio de Ramey y Piper (1974) los niños de la escuela informal obtuvieron mayor puntuación en la parte de figuras y los niños de la escuela tradicional obtuvieron mayor puntuación en la parte verbal. Los autores llegaron a la conclusión que los resultados se debían al escenario en que se desarrollaba la clase. Tomando en cuenta que en la escuela tradicional los niños (as) pasaban más tiempo trabajando solos y contestando las preguntas que hacia la maestra, es probable que domine más la parte verbal al compararlo con los niños (as) de escuela no tradicional. Los niños (as) de las escuelas no tradicionales pasaban más tiempo interactuando con sus compañeros (as) y con objetos manipulables, por lo tanto van a dominar la parte de figuras. Las evidencias parecen indicar que los niños (as) que se desempeñan en escenarios donde fomenten ciertas destrezas tienen la posibilidad de desarrollarlas al máximo. Escenarios que fomenten la creatividad en sus alumnos, desarrollan niños (as) creativos (as).

El tipo de técnicas y métodos de enseñanza puede tener implicaciones sobre como las niños (as) responden a diferentes situaciones. Las experiencias que se le ofrezcan al niño deben brindarle oportunidad de desarrollar las destrezas particulares que necesita para la solución de problemas. Además, el niño puede orientarse para pensar creativamente a través de actividades que estimulen el desarrollo de sus habilidades básicas. Torrance (1975) indicó que los materiales de enseñanza van dirigidos al enfoque de resolver ciertos problemas en el aprendizaje.

Por otro lado, Thomas y Berk (1981) realizaron un estudio similar, comparando escuelas formales, informales e intermedias. Los resultados demostraron que no solo las escuelas intermedias, sino las informales estaban más relacionadas con un mayor crecimiento de la creatividad. Más sin embargo, indicaron que la relación entre la escuela y la creatividad es más importante de lo que se había predicho.

Estos estudios sustentan la presente investigación ya que todos coinciden en que el escenario escolar contribuye al desarrollo de la creatividad en el niño. Es importante destacar que en todos los estudios mencionados se utilizó el instrumento desarrollado por Torrance. Es posible que, al ser el mismo instrumento, permitiera medir con mayor precisión la creatividad en los niños y por lo tanto pudo contribuir a la similitud de los hallazgos.

Por otro lado, estos resultados se pudieron haber debido también a la filosofía de ambos colegios. El colegio de enseñanza no-tradicional enfatiza en que el estudiante, desarrolle al máximo sus potencialidades individuales en las áreas cognitivas, afectivas y sico-motoras de manera que como ser humano pueda vivir más plenamente y hacer una mayor aportación a la sociedad. Por otro lado, la filosofía del colegio de enseñanza tradicional enfatiza en dotar al estudiante de aquellas destrezas y conocimientos que desarrollen en él actitudes que lo integren a la sociedad como un elemento útil, como un ciudadano apto para desarrollar su personalidad.

En el presente estudio se le dio importancia a los maestros y a los padres como factor importante en el desarrollo del pensamiento creativo en los niños. Es posible que el maestro influya en el desarrollo de la creatividad en los niños ya que las técnicas y métodos de enseñanza son factores que pueden afectar en el desarrollo del pensamiento creativo en el niño.

Además se comparó el poder creativo de los maestros de ambos

Escenarios Educativos. Los resultados revelaron que los maestros del colegio de enseñanza no-tradicional utilizaban mejor el poder creativo en el salón de clases que los maestros del colegio de enseñanza tradicional.

Estos resultados contradicen el estudio realizado por Isidra Albino (1969) que indicó que el Poder Creativo no estaba siendo utilizado por los maestros en el salón de clase. Hay que aclarar que en ese estudio no se estaban comparando escuelas con distintas filosofías como ocurre en el presente estudio.

Al comparar escuelas con distintas filosofías educativas es posible que los resultados varíen, ya que las técnicas y métodos de enseñanza no van a ser iguales. En el presente estudio se utilizaron dos colegios con distintas filosofías. Un colegio de enseñanza no-tradicional donde el estudiante va a su ritmo y donde fomentan la libertad para experimentar. Cuya filosofía educativa propulsa la enseñanza individualizada un colegio de enseñanza tradicional donde la enseñanza académica es lo más importante. Cuya filosofía educativa se centraliza en la autoridad del maestro y se concibe que éste toma las decisiones. Esta sería una de las razones por la cual el presente estudio contradujo al estudio realizado por Albino (1969). Se puede inferir que los maestros creativos fomentaran la creatividad en sus alumnos.

Por otro lado, en el presente estudio se le dio importancia a los padres como factor importante en el desarrollo del Pensamiento Creativo en niños (as). El hecho de que ambos padres de ambos colegios piensen igual acerca de sus hijos (as) no indica que los padres son importantes en el desarrollo del Pensamiento Creativo ya que al no medir creatividad en los padres es difícil determinarlo. Hay que aclarar que el instrumento utilizado no medía creatividad sino características de personalidad asociadas a la creatividad.

Estos resultados son contradictorios al estudio realizado por Thomas y Berk (1981) que indicaron que la creatividad del padre está paralela al patrón de sus hijos. Estos resultados se pudieron haber debido a que en el estudio de Thomas y Beck contrario al presente estudio, éstos midieron la creatividad en los padres. El "Torrance Ideal Child Checklis" fue utilizado en el presente estudio solo como instrumento para obtener información. No se midió creatividad en los padres.

El presente estudio no demostró que las expectativas de los padres fueran influyentes en el desarrollo del pensamiento creativo de los niños.

Con relación al género, no hubo diferencia significativa en la variable creatividad al comparar niños y niñas de ambos escenarios educativos. Mientras al comparar las niñas de ambos escenarios educativos los resultados revelaron que las niñas del colegio de enseñanza no-tradicional eran más creativas que las niñas del colegio de enseñanza tradicional. Más sin embargo no hubo diferencia significativa entre los niños de ambos colegios. Estos resultados contradicen al estudio realizado por Thomas y Berk (1981) el cual demostró que las niñas tenían mayor habilidad creativa en la escuela de tipo informal al compararlas con los niños. Al comparar las niñas de ambos escenarios educativos, los resultados revelaron que las niñas del colegio de enseñanza no-tradicional obtuvieron mayor puntuación en la prueba de creatividad que las niñas del colegio de enseñanza tradicional. Se infiere que algunos aspectos de escuelas de enseñanza no-tradicional como la tolerancia de expresión propia, fuera particularmente facilitadora para el crecimiento divergente en las niñas.

El hecho de que no hubo diferencias significativas entre género de ambos escenarios educativos en la variable creatividad, se pudo haber debido a que los maestros estén contribuyendo en la sala de clase a fomentar la creatividad en ambos géneros. Aparentemente los maestros están desarrollando actividades donde participan ambos géneros. Esto demuestra que las actitudes estereotipadas y sexistas han ido cambiando.

Con relación a las manifestaciones creativas entre ambos géneros se observó diferencia entre el estilo de dibujo de las niñas y los niños. Las niñas se inclinaron a dibujar flores, trajes, lazos, libros y lápices. Por otro lado, los niños dibujaron objetos como los siguientes: carros, cohetes, bicicletas y naves. En estas manifestaciones se pudo percibir las tendencias culturales donde las niñas demostraron delicadeza en sus dibujos y los niños demostraron inclinación hacia dibujos más varoniles.

Por otro lado, los resultados de Wright (1975) indicaron que las niñas de ambos escenarios educativos son más creativas que los niños. Esto pudiera explicarse ya que el desarrollo del pensamiento creativo de los niños y las niñas sufre de alguna manera por la confusión que hace la sociedad sobre las diferencias de los roles de los géneros. Las presiones resultantes de esta consideración mal orientada convierte necesariamente a muchas áreas en tabúes para la experimentación. El comportamiento creativo por su propia naturaleza requiere tanto

ensibilidad como pensamiento independiente. La sensibilidad y la receptividad son virtudes femeninas, mientras que el pensamiento independiente es masculino. Las escuelas pueden hacer mucho para reducir la tiranía de este énfasis mal orientado. Una de las maneras de hacerlo es por medio de actividades que aprueben la independencia del pensar y del juicio, así como la sensibilidad y la receptividad. Una de las aproximaciones es la de capacitar a los niños en arte y a las niñas en las ciencias por medio de grupos científicos y artísticos y diversos tipos de actividades que pueden ser escolares y extraescolares.

Se presumía que por el tipo de socialización existente iba haber diferencia entre géneros en la variable creatividad, sin embargo según los resultados en el presente estudio, las tendencias sexistas han sido modificadas en cuanto al área de creatividad. El hecho de que ciertas tareas son específicas para niños y otras para niñas no se reflejan en ese estudio.

Para tener una visión más amplia de la situación en ambos escenarios educativos, se incluyó en el presente estudio la variable de ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases. Según los resultados no hubo diferencia significativa entre los escenarios educativos. El aspecto de ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases fue igual en los niños creativos como en los no creativos según los maestros.

Según el estudio de Thomas y Berk (1981), éstos indicaron que los maestros veían a las niñas creativas como diligentes y conscientes. Contrario a un estudio realizado por Wallach y Kogan (1965) donde estos indicaban que los niños (as) creativos tendían a llamar la atención y a interrumpir la clase. El hecho de que en el presente estudio no hubo diferencia significativa en la variable ajuste en el comportamiento del niño (a) en el salón de clases entre los escenarios educativos puede haberse debido a que los maestros visualizan igual a los niños creativos y a los no creativos. Ambos, aparentemente, tienen el mismo comportamiento en el salón de clases.

A pesar de que el niño (a) creativo puede diferenciarse del niño (a) no creativo, aparentemente en el presente estudio los maestros no hicieron distinción alguna. Los niños (as) creativos exhiben rasgos diferentes. Estos son socialmente populares y tienen buen ajuste. No son conformistas, pensadores independientes y temperamentales. Tienen ideas raras y un agudo sentido del humor, pueden ser traviosos e imaginativos, dan respuestas inesperadas, tienen una vida rica en fantasía y son perceptivos e intuitivos (Torrance, 1963).

En el colegio de enseñanza no-tradicional las niñas obtuvieron una media más alta que los niños en la variable de ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases. Aparentemente según los maestros (as), las niñas del colegio de enseñanza no-tradicional son más aplicadas que los niños en el salón de clases. Estos resultados pudieran haberse debido a las expectativas que poseen los (as) maestros (as) con relación a los niños y a las niñas. Hoy en día se espera que el niño sea inquieto, agresivo y caballeroso, mientras que por otro lado se espera que sea la niña la dependiente, obediente, sumisa, tímida y femenina. En término de ajuste en el comportamiento del (de la) niño (a) en el salón de clases esas expectativas de los maestros (as) pudieran haber afectado en los resultados.

En resumen, se puede concluir que el escenario educativo contribuye al desarrollo del pensamiento creativo en los niños. También el maestro es un factor importante, sin embargo no se evidenció que los padres fuesen un factor determinante en el desarrollo del pensamiento creativo.

Implicaciones y recomendaciones

El hecho de que la relación del Escenario Educativo en la creatividad en los niños (as) de ocho a doce años haya sido un elemento importante implica que la misma puede ser útil para los maestros, orientadores, trabajadores sociales, psicólogos, padres y otras personas interesadas en la educación.

Con relación a los maestros, éstos deberían adaptar a sus métodos, técnicas ya probadas que fomenten el pensamiento creativo. Como el escenario de Enseñanza No-Tradicional contribuye al desarrollo del pensamiento creativo y la mayoría de las escuelas aquí en Puerto Rico operan bajo el sistema tradicional, se podría integrar al currículo métodos y actividades utilizados por las escuelas no-tradicionales para fomentar el pensamiento creativo en los niños. Los padres interesados en que sus hijos desarrollen el Pensamiento Creativo deben buscar escuelas que lo fomenten.

Limitaciones

Las limitaciones del presente estudio son las siguientes:

1. La prueba de creatividad no fue validada.
2. La muestra fue muy limitada ya que en el colegio de enseñanza no-tradicional los grupos de estudiantes son pequeños.
3. La muestra seleccionada se limitó a maestros y niños de escuela elemental, por lo tanto, los hallazgos no son generalizables a otros niños y maestros de otros niveles educativos.
4. Los hallazgos están limitados a niños entre las edades de ocho a doce años, por lo tanto, los hallazgos no son generalizables a otros niños de otras edades.
5. El estudio se limitó a dos escenarios privados del área Metropolitana.
6. Solamente se midió la parte de Figuras del Instrumento de Paul Torrance.
7. No se midió la creatividad en los padres.

Recomendaciones para investigaciones futuras.

En esta última sección se enumeran las recomendaciones para futuras investigaciones:

1. Se sugiere la realización de futuras investigaciones con una muestra mayor de estudiantes que incluyan distintos niveles socioeconómicos, diferencia en cuanto a las edades de los niños.
2. Se recomienda además, escoger más de dos Escenarios Educativos con diferentes filosofías educativas.
3. Comparar varias escuelas con las mismas filosofías educativas.
4. Se recomienda que se duplique el estudio y se utilice el mismo instrumento pero añadiendo la parte verbal.
5. Llevar a cabo adiestramientos a los maestros sobre el Poder Creativo en la Sala de Clases.
6. Comparar varias escuelas del sistema público.
7. Comparar la creatividad de niños (as) que sean nuevos en la escuela y niños (as) que lleven varios años en la escuela.

Referencias

- Albino Serrano, I (1969). *Estudio sobre el poder creativo de los maestros de la escuela elemental del Distrito Escolar Río Piedras A y su Relación con el proceso Enseñanza-Aprendizaje*. Tesis Grado de Maestría en Pedagogía, UPR.
- De La Torre S. (1982). *Educación en la creatividad*, adrid: Narceas.
- Ebel, R. L. (1973) The future of measurements of abilities II. *Educational Researcher*, 2, 5-12.
- Freud, S. (1920) *A general introduction to psychoanalysis*. New York: Liverwright.
- Getzels, J. W., & Jackson, P. W. (1961). Family environment and cognitive style: A study of the sources of highly intelligent and of highly creative adolescents. *American Sociological Review*, 26, 351-359.
- Getzels, J. W. & Jackson, P. W. (1962). *Creativity and intelligence*. New York: Wiley.
- Getzels, J. W., & Dillon, J. T. (1973) The nature of giftedness and the education of the gifted. In R. M. W. Travers (Ed.), *Second handbook of research on teaching*. Chicago: Rand McNally.
- Guilford, J. P. August (1959). "Three Faces of Intellect, *American Psychologist*, 14: 469-79.
- Guilford, J. P. (1968). *Intelligence, Creativity and Their Educational Implications*. California: Robert R. Knobb Publishers.
- Guilford, J. P. (1975). Creativity: A quarter century of progress. In I. A. Taylor and J. W. Getzels (Eds.), *Perspective in creativity*. Chicago: Aldine.
- Guilford, J. P. (1978). *Creatividad y educación*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Haddon, F. A., & Lytton, H. (1968). Teaching approach and the development of divergent thinking abilities in primary schools. *British Journal of Educational Psychology*, 50, 219-223.
- Hill, W. (1985). *Teorías Contemporáneas del Aprendizaje*. Buenos Aires: Paidós.
- Hintzman, D. L. (1978). *The psychology of learning and memory*. California: W. H. Freeman and Company. 12-24, 31-43, 92-117.
- Holland, J. L. (1959). Some limitations of teacher ratings as predictors of creativity. *Journal of Educational Psychology*, 50, 219-223.
- López de Vilches, C. (1968). La relación entre la capacidad intelectual y la expresión del pensamiento creador. Tesis Grado de Maestría en Pedagogía, U. P. R.

- MacKinnon, D. W. (1975). IPAR's contribution to the conceptualization and study of creativity. In I. A. Taylor & J. W. Getzels (Eds.), *Perspective in Creativity*. Chicago: Aldine Publishing Co.
- Maslow, A. H. (1968). *Toward a psychology of being*. New York: Nostrand, 1968.
- Mednick, S. A. (1962). The associate basis of the creative process. *Psychological Reviews*, 69, 220-232.
- Ogilvie, E. (1974). Creativity and curriculum structure. *Educational Research*, 16, 126-132.
- Piaget, J. (1965). *La construcción de lo real en el niño*. Buenos Aires.
- Ramey, C. T. & Pyser, V. (1974). Creativity in open and traditional classrooms. *Child Development*, 45, 557-560.
- Roweton, W. E. (1973). *Creativity: A review of theory and research*. The Creative Education Foundation Inc.
- Schachtel, E. G. (1959). *Metamorphosis*. New York: Basic Books.
- Thurstone, L. L. (1962). The scientific study of inventive talent. In S. J. Parners & H. F. Harding (Eds.), *A source book for creative thinking*. New York: Scribners.
- Torrance, P. (1960). *Talent of education present status and future directions*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Torrance, P. (1962). *Gifted children in the classroom*. New York: Macmillan.
- Torrance, P. (1962). *Guiding creative talent*. Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall, 1962.
- Torrance, P. (1963). *Education and the creative potencial*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Torrance, E. P. (1966a). *Thinking creativel with pictures*. Lexington, Mass.: Personnel Press.
- Torrance, E. P. (1966b). *Torrance tests of creative thinking; Norms-technical manual*. Lexington, Mass.: Personnel Press.
- Torrance, E. P. (1967). *Understanding the fourth grade slump in creative thinking*. Final Report. U. S. Department of Health, Education & Welfare, Office of Education. Washington, D. C.: U. S. Government Printing Office.
- Torrance, E. P. (1975). Creativity research in education: Still alive. In I. A. Taylor & J. W. Getzels (Eds.), *Perspectives in creativity*. Chicago: Aldine Publishing Co.
- Thomas, N. Berk, L. (1981). Effects os school enviroments on the development of young children. *Child Development*, 7.
- Travers, R. M. W. (1973). *Educational psychology*. New York: Macmillan.
- Walonick, D. (1986). *Statpac: Statistical Analysis Package for IBM*. Versión 6.0, Walonick Associates, Minneapolis: MN.

- Wallach, M. A. & Kogan, N. (1962). Creativity and intelligence in children. *Transation*, 20-22.
- Wallach, M. A. & Kogan, N. (1965). *Modes of thinking in young children*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Wilson, F. S. Stuckey, T. & Langevin, R. (1972). Are pupils in the open plan school different? *Journal of Educational Research*, 6, 115-118.
- Williams, F. (1968). Perspectivas de un modelo para el desarrollo del pensamiento creativo productivo en el salón de clases. (Mimeografo) p. 11.
- Wright, R. J. (1975). The affective and cognitive consequences of an open education elementary school. *American Educational Research Journal*, 12, 449-468.